Amazonia Investiga | Vol. 15, No. 88 | July–December 2026 | pp. 60–83
e-ISSN 2322-6307
DOI: https://doi.org/10.34069/AI/2026.88.02.4
How to Cite:
Gutiérrez Gutiérrez, A., González Orjuela, L. M., & Muñoz Joven, L. A. (2026). Representaciones sociales de la escritura en educación: Revisión sistemática PRISMA de estudios con docentes y estudiantes (2015-2025). *Amazonia Investiga*, *15*(88), 60–83. https://doi.org/10.34069/AI/2026.88.02.4

Representaciones sociales de la escritura en educación: Revisión sistemática PRISMA de estudios con docentes y estudiantes (2015-2025)

Social representations of writing in education: A PRISMA-compliant systematic review of studies involving teachers and students (2015–2025)

Alexander Gutiérrez Gutiérrez[1]
https://orcid.org/0009-0007-8269-5342
Lyda Mayerly González Orjuela[2]
https://orcid.org/0009-0006-2262-5636
Luis Armando Muñoz Joven[3]
https://orcid.org/0000-0001-5084-5069

Received: 23 Septiembre 2026 Accepted: 26 Noviembre 2026

Resumen

En la presente revisión sistemática se analizó, desde una metodología PRISMA, la producción científica sobre las representaciones sociales en el contexto educativo que ha sido publicada entre el 2015 y 2025. La búsqueda tuvo como última fecha de actualización el 1 de diciembre del 2025 y se sustentó en la identificación de artículos indexados en las bases de datos de Scopus, Web of Science, Dimensions y OpenAlex, dejando un registro inicial de 465 artículos a los que tras la implementación de los criterios de inclusión y exclusión y la depuración de los trabajos duplicados, dieron paso a la consolidación de un corpus de 17 artículos, de los cuales 7 fueron implementados en el nivel universitario, 5 en secundaria, 1 en primaria, haciendo la claridad que 4 estudios integran de manera simultánea el nivel de primaria y secundaria; asimismo, el corpus quedó conformado por 10 estudios cuya población son estudiantes y 7 que trabajaron con docentes y respecto a los enfoques investigativos, se identificaron 14 estudios cualitativos y 3 mixtos. Los resultados se organizaron en cuatro categorías: I) Tendencias de publicación científica sobre representaciones

Abstract

This systematic review, conducted using the PRISMA methodology, examined the scientific literature on social representations in educational contexts published between 2015 and 2025. The search, last updated on December 1, 2025, identified articles indexed in Scopus, Web of Science, Dimensions, and OpenAlex, yielding 465 initial records. Following the application of the inclusion and exclusion criteria and the removal of duplicates, the final corpus comprised 17 articles: seven reporting studies conducted at the university level, five at the secondary level, one at the primary level, and four spanning both primary and secondary education. Ten studies focused on students and seven on teachers; fourteen employed qualitative approaches and three used mixed methods. The results were organized into four categories: I. trends in scholarly publications on social representations of writing in educational contexts; II. social representations of writing: teachers, students, and educational contexts; III. conceptualizations of social representations; and IV. methodological approaches. Across these categories, the findings indicate that social representations influence how writing is understood in educational contexts and highlight the

[1] Magíster en Literatura, Facultad de Educación, Grupo de investigación de Ciencias del Lenguaje, Universidad Santiago de Cali, Cali, Colombia. Email: alexander.gutierrez01@usc.edu.co
[2] Doctora en Educación, Facultad de Educación, Grupo de investigación de Ciencias del Lenguaje, Universidad Santiago de Cali, Cali, Colombia. Email: lyda.gonzalez00@usc.edu.co
[3] Doctor en Humanidades, Facultad de Humanidades y Artes, Líder del GISOHA, Grupo de Investigación en Ciencias Sociales, Humanas y Artes, Universidad Santiago de Cali, Cali, Colombia. Email: luis.munoz03@usc.edu.co

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.
Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

sociales de escritura en contextos educativos; II) Representaciones sociales de la escritura: docentes, estudiantes y contextos educativos; III) Conceptualizaciones de las representaciones sociales; IV) Enfoques metodológicos. Cada una de estas categorías muestra que las representaciones intervienen en las formas de significación de la escritura en el contexto educativo y que la producción científica en este campo disciplinar debe seguir fortaleciéndose.

Palabras clave: Representaciones sociales; escritura académica; educación; revisión sistemática.

need to further strengthen scholarly research in this field.

Keywords: Social representations; academic writing; education; systematic review.

Introducción

La escritura es una práctica que ocupa un lugar preponderante en las dinámicas educativas, debido a sus vínculos con la construcción del conocimiento, el lenguaje y con los aspectos socioculturales que caracterizan a las distintos grupos y comunidades (Cassany, 2021). Es necesario precisar que, los significados y funciones que se le asignan a la escritura no son un asunto homogéneo, sino que son construcciones diversas que están permeadas por las experiencias, valores, creencias y condiciones institucionales bajo las cuales los docentes y estudiantes la comprenden y practican.

Desde una perspectiva sociocultural, la escritura es asumida como una práctica social situada, mediada por diversos discursos y contextos (Carlino & Cordero, 2023; Cassany, 2021; Gil del Moral, 2018), lo que permite reconocer que su enseñanza y aprendizaje no se limitan al dominio de las normas lingüísticas, sino que, también se valora la producción de sentido que cada actor educativo tiene (Jodelet, 2000; Moscovici, 1984). En este estudio, las representaciones sociales se asumen conceptualmente como formas de conocimiento socialmente elaboradas que derivan en significados compartidos en torno a la escritura; aunque las representaciones pueden integrar creencias y concepciones, no deben comprenderse como equivalentes, dado que el análisis de estas demandan una especial consideración sobre los rasgos del grupo social que las construyen, los contextos en los que se suscriben y circulan, además de la incidencia que tienen sobre las conductas o prácticas (Gutiérrez-Vidrio, 2023).

Algunos estudios sobre las representaciones sociales de la escritura revelan una tensión entre la mirada normativa que centra su atención en la corrección formal y los rasgos lingüísticos con la mirada crítica en donde se asume como una práctica epistémica y social (Ortiz, 2016; Zavala, 2019); asimismo, existen investigaciones recientes que abordan la escritura desde perspectivas que involucran las creencias de los docentes (Karaca & Uysal, 2023), la autopercepción del rol como escritores (Mendoza et al., 2022), y la construcción de la identidad académica discursiva (Qi & Zhao, 2023), lo que evidencia las múltiples posibilidades de reflexión académica bajo las que se pueden estudiar las experiencias y significados asociados a la escritura en los contextos educativos.

La heterogeneidad asociada con este objeto de estudio, también puede identificarse en el plano metodológico, pues las investigaciones incluidas en el corpus de este estudio evidencian la existencia de múltiples rutas metodológicas, técnicas, instrumentos y criterios de validación. En este campo disciplinar existen algunos antecedentes que sitúan la existencia de revisiones previas, como las de Moreno-Pineda (2018) que analiza la producción científica en torno a las representaciones y prácticas de escritura en América latina, asimismo, la revisión sistemática de Strocchi et al. (2022), que centra su atención en las representaciones de la escritura que construyen los docentes y estudiantes en el nivel de la educación superior. En este sentido, y buscando dar continuidad a los antecedentes existentes en este campo, el presente estudio actualiza los tiempos de revisión e incluye la década comprendida entre el 2015-2025 e integra los distintos niveles educativos, articulando las tendencias de publicación científica, las representaciones sociales identificadas de estudiantes y docentes, las construcciones conceptuales y los enfoques metodológicos, configurándose así en un aporte al campo de estudio de las representaciones sociales de la escritura en el contexto educativo.

El presente artículo se fundamenta en las directrices de PRISMA y tiene como objetivo principal la sistematización y el análisis de los estudios sobre representaciones sociales de la escritura en el contexto educativo que han emergido en la década del 2015 al 2025 y que han sido indexadas en las bases de datos

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

de Scopus, Web of Science (WOS), OpenAlex y Dimensions. La revisión se fundamenta en las siguientes preguntas: ¿qué tendencias de publicación científica se pueden identificar en los estudios que integran el corpus de la presente revisión sistemática?; ¿qué representaciones sociales tienen los estudiantes y docentes sobre la escritura en el contexto educativo?; ¿cuáles son las construcciones conceptuales que emergen de los estudios que integran el corpus de la presente revisión sistemática?; y ¿qué enfoques metodológicos se están empleando para abordar las representaciones sociales de la escritura en el contexto educativo?. Estos interrogantes no solo posibilitan la estructuración de la síntesis de los hallazgos, sino que además, permiten reconocer las tendencias investigativas y los aspectos que requieren seguir profundizándose dentro del campo disciplinar en cuestión.

El corpus de esta revisión sistemática de literatura está compuesto por 17 artículos que abordan las representaciones sociales y el vínculo que estas tienen con la comprensión, significación, enseñanza y aprendizaje de la escritura en el contexto educativo. Además, este corpus evidencia que la producción académica en este campo disciplinar es limitada y tiene aún múltiples posibilidades que pueden seguir siendo explorados y profundizados por futuras investigaciones; asimismo, tras un proceso de lectura y análisis, los resultados de este estudio se presentan en cuatro categorías: I) Tendencias de publicación científica sobre representaciones sociales de escritura en contextos educativos; II) Representaciones sociales de la escritura: docentes, estudiantes y contextos educativos III) Conceptualizaciones de las representaciones sociales; IV) Enfoques metodológicos. Finalmente, es necesario señalar que estructuralmente el presente artículo, además de este apartado introductorio, cuenta con un protocolo metodológico bajo el que se realizó la revisión sistemática de literatura, asimismo hay un apartado destinado a presentar las cuatro categorías bajo las que se agruparon los resultados, seguidamente se realiza la discusión de los hallazgos, y finalmente, se desarrollan las conclusiones, las limitaciones y las proyecciones investigativas derivadas del estudio.

Marco teórico

El marco teórico se estructura a partir de dos conceptos centrales: las representaciones sociales y la escritura.

Representaciones sociales: Significados compartidos y prácticas

La teoría de las representaciones sociales posibilita comprender los vínculos existentes entre el conocimiento socialmente construido y las prácticas cotidianas de los actores educativos. De acuerdo con Moscovici (1984), las representaciones sociales articulan los procesos de pensamiento y comunicación, bajo los que los seres humanos interpretan la realidad e interiorizan cognoscitivamente su entorno. Para Jodelet (2008), las representaciones se construyen a partir de dimensiones subjetivas, intersubjetivas y transubjetivas que se alimentan de las experiencias y vivencias personales, de la interacción social y de los marcos de significación colectivos; esta perspectiva permite reconocer que las ideas o significados que los estudiantes y docentes tienen sobre la escritura no emergen exclusivamente del plano lingüístico, sino que, también nacen desde las experiencias, de las prácticas pedagógicas y de la interacción con el contexto.

Autores como Jodelet (2008) y Ortiz (2015), señalan que las decisiones pedagógicas y las prácticas de escritura en las aulas son un reflejo del conocimiento cultural, de las creencias, concepciones, y desde luego, de las representaciones que posee cada actor educativo. En ese plano sociocultural de las representaciones sociales, también se encuentran los aportes de autores como Jean-Claude Abric, quien es citado por Suárez-Vaca y Robles-Rodríguez (2021), para señalar que su teoría del núcleo central plantea la existencia de representaciones profundas que se instalan en la conciencia con mucha firmeza, porque provienen de la construcción colectiva y mayoritaria; en contraste a lo planteado por Abric, Ivana Marková (2025), desarrolla una teoría sobre el enfoque dialógico de las representaciones sociales y considera que estas no son estáticas, sino que, se estructuran y modifican a partir de ciertos referentes de confianza y autoridad epistémica, así como también a partir de las oposiciones y consensos que emergen en el diálogo social, lo que les permite alcanzar una condición de mutabilidad y transformación. Sumado a las nociones teórica descritas anteriormente, en este estudio también se vinculan los estudios de Ortiz (2009, 2015), quien plantea que las representaciones sociales tienen un estrecha relación con lo que los estudiantes saben, creen y hacen con la lectura y la escritura, resaltando así la dimensión socioconstructivista de las representaciones y configurándolas como una forma de conocimiento simbólico y cultural que orienta las percepciones, valoraciones, prácticas, discursos y formas en que los seres apropian el saber.

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Los estudios recientes sobre las representaciones sociales vinculadas con la escritura, establecen aspectos de articulación y relacionamiento con las perspectivas de literacidad, las mediaciones tecnológicas y las particularidades de los contextos formativos. Investigadores como Núñez-Pacheco et al. (2024), indican que en la actualidad el estudio sobre las representaciones de la escritura es un asunto que se aborda desde la comunicación multimodal y desde las dinámicas de los ecosistemas digitales; por su parte Oliveira y Lopes (2025) vinculan las representaciones con la literacidad, porque sostienen que los significados atribuidos a la escritura están directamente relacionados con las experiencias individuales y con el sentido que esta práctica académica alcanza para analizar, comprender y transformar la información en el marco de un contexto sociocultural determinado; asimismo, Méndez-Ochaita y Hernández Ramírez (2026), aportan evidencia sobre las diferencias en las representaciones de la escritura de los estudiantes de acuerdo a sus experiencias de formación académica y a los contextos de producción y circulación textual. En definitiva, las perspectivas contemporáneas, permiten comprender las representaciones sociales como construcciones situadas que se articulan con significados compartidos, experiencias y con las dinámicas políticas, económicas, sociales, económicas, culturales y educativas del mundo de hoy.

Escritura: perspectivas para el análisis de sus representaciones sociales

En el marco de esta revisión sistemática, la escritura se comprende como una práctica social situada que se articula con cinco perspectivas: sociocultural, comunicativa, cognitiva, crítica y literacidades múltiples. En primer lugar, en la perspectiva sociocultural, las representaciones y significados que se le atribuyen a la escritura son entendidos como constructos que emergen en medio de las dinámicas y prácticas comunitarias, tal como se puede vislumbrar a partir de Paula Carlino (2003), quien brinda algunas nociones sobre el relacionamiento de las prácticas del lenguaje con las dinámicas comunitarias, señalando que la alfabetización académica es “el conjunto de nociones y estrategias necesarias para participar en la cultura discursiva de las disciplinas” (Carlino, 2003, p. 410), lo que puede interpretarse como un vínculo entre la escritura y las formas de construir y comunicar el conocimiento. En esa misma línea, Carlino y Cordero (2023) señalan que la escritura guarda relación con los campos disciplinares del conocimiento y que su enseñanza debe estar vinculada con las particularidades de contexto.

En segundo lugar, la perspectiva comunicativa sitúa la escritura como una práctica marcada por las intenciones discursivas, por la adecuación del mensaje, por los propósitos ideológicos y por el contexto en el que se realiza; desde esta mirada, la relación del sujeto que escribe y el que lee, las decisiones de orden lingüístico y la intención comunicativa, son partes esenciales de las prácticas de escritura en el contexto educativo (Myhill et al., 2023). Así el “escribir bien” no se ve exclusivamente desde lo gramatical y normativo, sino que, se consideran aspectos como la calidad del mensaje, la adecuación del lenguaje y la intención de quien escribe, pues después de todo, la escritura no solo debe preocuparse por las formas multimodales de sus mensajes, sino que además, debe poner atención en la diversidad de textos y los entornos de comunicación que estos tienen (Nigro, 2022). Esta perspectiva aporta un criterio de interpretación sobre la relación que sostienen las representaciones sociales con las prácticas de escritura, dado que permite comprender el lugar que ocupan el destinatario y la intención comunicativa en el marco de la textualización escolar y cómo se articulan las exigencias lingüísticas de la escuela con las condiciones de interlocución que le dan sentido a los ejercicios redaccionales que tienen lugar en el contexto educativo.

En tercer lugar, la perspectiva cognitiva emerge desde los aportes de Flower y Hayes (1980) quienes proponen la teoría del proceso cognitivo de la escritura, que se sustenta en la interacción de las etapas de planeación, textualización y revisión y señalan que la escritura no es un acto lineal o una transcripción de las ideas que se nos vienen al pensamiento. Esta perspectiva permite pensar la escritura no como un producto final, sino, como un proceso consciente, es decir, que los procesos de textualización no resultan siendo una apuesta de reproducción de los enunciados teóricos, sino, una práctica tendiente a la resignificación del saber, al desarrollo de un discurso propio mediante el que se cuestione, contextualice, deconstruya y se reorganice el conocimiento (Carlino, 2003). El relacionamiento de la escritura con el conocimiento, está anclado con el desarrollo de una “voz” de quien escribe (Bazerman, 2015), es decir, no es solo una acción tendiente a “dar cuenta” de lo que se lee o para hacer solo resúmenes, sino que, puede constituirse en un proceso tendiente a cuestionar y resignificar el conocimiento disciplinar.

En cuarto lugar, la perspectiva crítica, nos permite comprender que leer y escribir no son actividades neutrales, sino que, son prácticas atravesadas por las estructuras del poder socioeconómico, cultural y político; los aportes de Virginia Zavala (2019) permiten reflexionar en torno a cómo el uso del código lingüístico se relaciona con las desigualdades sociales y la legitimación y exclusión de determinadas formas

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

de construcción de sentido. Por ende, la perspectiva crítica se constituye en una invitación a evaluar los criterios bajos los que se regulan, reconocen y legitiman las formas de escritura en el contexto educativo, pues tal como lo plantea Bezerra et al. (2021) escribir es una práctica que se relaciona con la identidad cultural y académica que no puede ser subordinada por el formalismo del lenguaje, sino que, debe ser potenciada desde el uso mismo de dicho código lingüístico.

En quinto lugar, la perspectiva de literacidades múltiples surge como propuesta pedagógica del The New London Group (1996), que relaciona la diversidad cultural y lingüística con la multiplicidad de formas y rutas bajo las que se pueden construir significados. Esta tendencia de apertura y reconocimiento de las dinámicas contemporáneas y su incidencia con la escuela, también ha sido una reflexión teórica formulada por Cassany y Hernández (2012), quienes analizan los vínculos y las tensiones existentes entre las prácticas letradas que se enmarcan en la cotidianidad de las instituciones educativas y las actividades asociadas a la escritura que realizan los actores educativos en contexto extracurriculares; esta mirada busca que las prácticas pedagógicas institucionalizadas construyan caminos dialógicos con los modos de escritura digital presentes en escenarios cotidianos, tales como los chat, foros, correos, blogs, redes sociales, entre otros escenarios virtuales, pues es necesario que la escritura se asuma en los procesos formativos como una práctica multimodal y transmedia (Nigro, 2022) .

En los abordajes teóricos contemporáneos, la escritura se entiende como una práctica situada bajo que se producen significados a partir de interacciones sociales, redes comunicativas, repertorios semióticos y vínculos entre la alfabetización y la literacidad (Canagarajah, 2024). Las conceptualizaciones que emergen sobre la escritura en la actualidad, consolidan la noción en la que esta se asume como una práctica con carácter social, comunicacional y epistémico, en donde se reconoce que el texto es un reflejo de las decisiones conscientes bajo las que un autor asume su proceso de textualización (Lu & Ha, 2025); por su parte, Dowdall (2026), mantiene la idea de asumir un concepto de escritura que esté ligado a la producción de sentido desde lo multimodal, en donde los textos no tengan un único formato o un solo escenario de circulación. El diálogo de estas nociones contemporáneas con sus antecesores teóricos, permiten señalar que la escritura no se puede conceptualizar únicamente por las propiedades de un texto, ni por el uso acertado del código lingüístico, sino, que son múltiples los elementos que se pueden articular con esta práctica.

Metodología

Diseño Metodológico

Se realizó una revisión sistemática de la literatura científica publicada entre el 2015 y el 2025 sobre las representaciones sociales de la escritura en el contexto educativo, siguiendo las directrices de *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews* (PRISMA) (Page et al., 2021), que cuenta con gran reconocimiento académico por su rigurosidad académica, por ser implementado en numerosas investigaciones contemporáneas y por su adaptabilidad para realizar revisiones sistemáticas en el contexto educativo (Quintero-Losada et al., 2025). A continuación, se presentan cada una de las etapas implementadas en esta revisión sistemática.

Preguntas orientadoras de la revisión sistemática

Para esta revisión sistemática se formularon cuatro preguntas orientadoras: (RQ1) ¿Cuáles son las tendencias de publicación científica en torno a las representaciones sociales de la escritura en los contextos educativos entre el 2015 y el 2025?; (RQ2) ¿Qué representaciones sociales de la escritura se pueden identificar en los estudiantes y docentes que integran los estudios comprendidos entre el 2015 y 2025?; (RQ3) ¿Cuáles son las conceptualizaciones de las representaciones sociales a la luz de la literatura científica entre el 2015 y el 2025?; (RQ4) ¿Cuáles son los enfoques metodológicos que han guiado las investigaciones asociadas a las representaciones sociales de la escritura en el contexto educativo entre el 2015 y 2025?. Estas preguntas delimitaron el alcance de la revisión y orientaron la organización de los resultados.

Estrategias de búsqueda

En esta etapa se realizó una búsqueda en las bases de datos de Scopus, Web of Science (WOS), OpenAlex y Dimensions, orientada a localizar estudios asociados a las representaciones sociales de la escritura en el contexto educativo publicados en la década contemplada entre el 2015 al 2025. La selección de estas fuentes

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

de información obedeció a que en estas plataformas académicas se encuentran indexados estudios que han surtido una rigurosa evaluación por parte de pares que han certificado la originalidad, pertinencia y contribución al campo investigativo (Stephen & Stahlschmidt, 2024); la búsqueda tuvo como última fecha de actualización el 1 de diciembre del 2025 y en ella se rastrearon estudios que incluyeran en su título, resumen o palabras clave, términos como “social representations”, “writing” y “education”, empleando el inglés como lengua base de búsqueda, dado que es el código lingüístico nativo de las bases de datos seleccionadas y porque desde allí se pueden agregar los filtros para identificar estudios en inglés, español y portugués. La actualización de la búsqueda realizada en esa fecha no arrojó registros nuevos. En la Tabla 1 se presentan las cadenas de búsqueda para cada una de las bases de datos consultadas.

Tabla 1.
Cadenas de búsqueda

Base de datos	Cadena de búsqueda
Scopus	TITLE-ABS-KEY (social representations AND writing AND education) AND pubyear > 2014 and pubyear < 2026 AND (limit-to (subjarea, "soci") OR limit-to (subjarea, "arts")) AND (limit-to (doctype, "AR")) AND (limit-to (OA , "ALL"))
Web of Science (WOS)	TS=(("social representation" OR "social representations") AND writing AND education) AND PY=(2015-2025)
OpenAlex	("social representation" OR "social representations") AND writing AND education
Dimensions	("social representation" OR "social representations") AND writing AND education

Nota: Elaboración propia.

Criterios de inclusión y exclusión

Para garantizar la calidad de la presente revisión, se establecieron algunos criterios de inclusión y exclusión que orientaron la selección inicial y la elegibilidad de los estudios identificados en cada una de las bases de datos consultadas, lo que permitió establecer un corpus consistente con los objetivos trazados. En la Tabla 2 se resumen dichos los criterios.

Tabla 2.
Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de Inclusión	Criterios de Exclusión
Estudios realizados entre 2015 – 2025.	Estudios anteriores al año 2015.
Categorías: Scopus: Ciencias sociales WOS: Educación o Investigación educativa o Lengua y lingüística o Lingüística o Humanidades o Comunicación o Ciencias sociales o Artes. Dimensions: Educación (especialmente, curriculum y sistemas educativos) y Lenguaje, Comunicación y Cultura (con énfasis en lingüística y estudios del lenguaje) OpenAlex: Educación, Lenguaje y Comunicación, Pedagogía, Literacidades y Lingüística aplicada.	Categorías: Scopus: Diferentes a ciencias sociales WOS: Diferentes a Educación o Investigación educativa o Lengua y lingüística o Lingüística o Humanidades o Comunicación o Ciencias sociales o Artes. Dimensions: Diferentes a Educación (especialmente, curriculum y sistemas educativos) y Lenguaje, Comunicación y Cultura (con énfasis en lingüística y estudios del lenguaje) OpenAlex: Diferente a Educación, Lenguaje y Comunicación, Pedagogía, Literacidades y Lingüística aplicada.
Solo publicaciones con acceso abierto.	Publicaciones sin acceso abierto
Artículos escritos en español, inglés y portugués.	Artículos que no estén escritos en español, inglés y portugués.
Artículos de investigación publicados en revistas indexadas.	Textos que corresponden a conferencias, actas de congresos, libros o capítulos de libro.
Artículos que no sean de revisión sistemática de literatura, ni mapeos o análisis bibliométricos.	Artículos que sean de revisión sistemática de literatura, mapeos o análisis bibliométricos.
La población del estudio está conformada por docentes o estudiantes.	Que la población no esté está conformada por docentes o estudiantes.
Que el estudio haya sido realizado en el campo de la educación.	Que el estudio no haya sido realizado en el campo de la educación.

Nota: Elaboración propia.

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Fase de identificación

En la presente revisión sistemática se identificaron 465 artículos, recuperados de las bases de datos integradas en este estudio. En la Figura 1 se presenta un resumen de la fase de identificación.

Figura 1. Estudios identificados

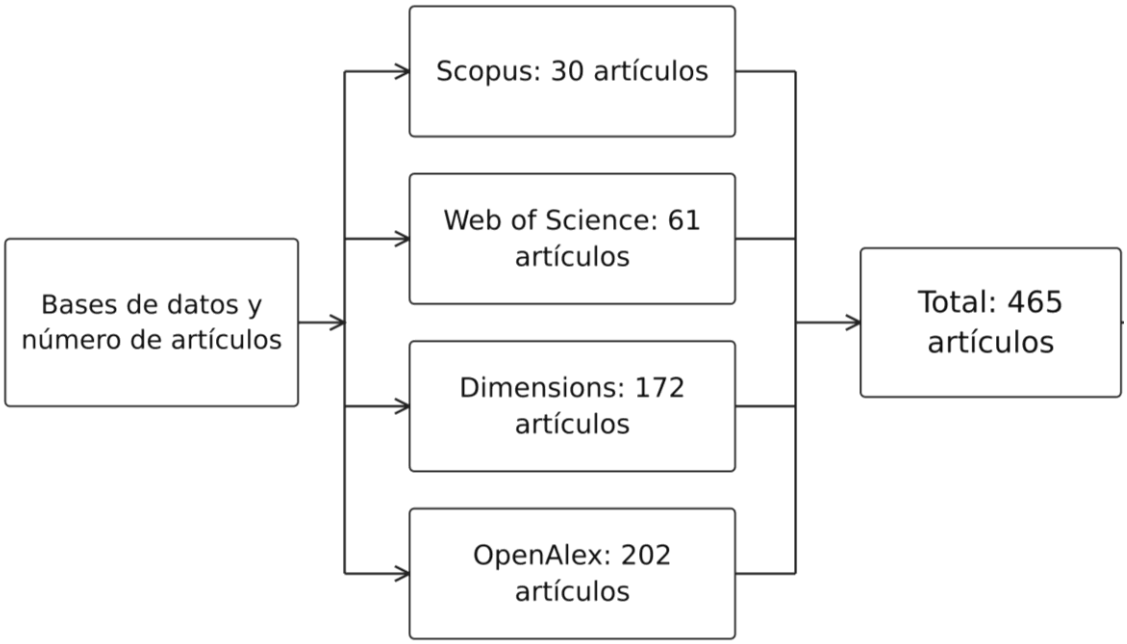

Figura 1. Descripción de la fase de identificación inicial.
Nota: Elaboración propia.

Fase de cribado

Después de identificar 465 artículos en las bases de datos que integran esta revisión sistemática, se procedió a combinarlos a través del software Rstudio, obteniendo como resultado un archivo xlsx que evidenciaba la eliminación de 184 registros duplicados, dando como resultado un documento con 281 artículos. A estos registros se les realizó una lectura de título y resumen que permitió la exclusión de 226 estudios, atendiendo a los criterios establecidos en esta revisión sistemática:

- Publicados antes del 2015: 66 estudios.
- No tienen relación directa con las RS y la escritura: 74 estudios.
- Pertenecen a un campo diferente al de la Educación: 55 estudios.
- Revisión sistemática y/o análisis bibliométrico: 2 estudios.
- No son de acceso abierto: 3 estudios.
- Nivel educativo no corresponde al contexto escolar o universitario: 26 estudios.

De esta manera, quedaron 55 artículos que fueron leídos de forma completa y profunda, de los cuales se excluyeron 38, debido a las siguientes razones:

- La población del estudio está conformada por actores sociales diferentes a docentes y estudiantes: 13 estudios.
- Estudios publicados en formatos diferentes a artículos (conferencias, libros o capítulos de libro, etc.): 25 estudios

Fase de inclusión

Como resultado de la fase de cribado, el corpus final de esta revisión sistemática fue de 17 estudios, los cuales cumplieron con los criterios de elegibilidad establecidos para el análisis en profundidad. Es necesario

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

señalar que la selección y extracción de datos fue realizada por los tres investigadores de forma independiente para buscar una mayor validez de esta revisión sistemática y las disparidades fueron resueltas desde el diálogo académico y los acuerdos mutuos. En la Tabla 3 se relacionan los estudios incluidos en el corpus final de esta revisión sistemática.

Tabla 3.
Estudios incluidos

Título	Autor (es)	Año	País
¿Qué es escribir para estudiantes ingresantes a la carrera de Ingeniería Civil? Un acercamiento a través de las representaciones sociales.	Córdova Jiménez	2015	Chile
Redações, cartas e composições livres: o caderno escolar como objeto da cultura material da escola (lages/sc - 1935).	Cordova	2016	Brasil
Letramento para "ler o mundo": a construção de um conceito socialmente situado no contexto escolar.	Silva	2017	Brasil
Writing a Master's Dissertation – Students' Perspectives	Carvalho et al.	2018	Portugal
Representaciones de estudiantes de traducción en el aprendizaje de una lengua extranjera.	Singer et al.	2018	Chile
Representaciones sociales de los estudiantes universitarios de grado sobre la escritura académica	Romero González y Álvarez Álvarez	2019	España
Representaciones sociales sobre el plagio en la escritura académica entre estudiantes universitarios	López Gil y Fernández López	2019	Colombia
Representações sociais de estudantes do nono ano do ensino fundamental sobre leitura e escrita.	Oliveira et al.	2020	Brasil
Literacy from the trenches of social mobilization: Landless rural learning and the institutionalization identities.	Bezerra et al.	2021	Brasil
Trajetórias de mulheres campesinas: a luta pela educação	Gomes	2021	Brasil
Using the translanguaging space to facilitate poetic representation of language and identity.	Dutton y Rushton	2021	Australia
Representaciones sociales de la escritura en educación básica, en las áreas del conocimiento de matemáticas, ciencias sociales y lengua castellana	Cubillos Villalba	2022	Colombia
Representações sociais de professores da educação básica sobre leitura e escrita	Oliveira et al.	2023	Brasil
The teaching of writing across the curriculum in school years 4–6 in Sweden.	Sturk	2023	Suecia
Insights into teachers' funds of knowledge: comparing language arts teachers' stances toward the same poems in everyday and school settings.	Levine y Sigvardsson	2023	Suecia
Vozes da infância na pandemia: Chade, Chile E EUA. análises de narrativas multimodais em contextos educativos distantes.	González et al.	2024	Chile y EEUU
¿La educación infantil es neutral? Literacidad crítica en formación inicial del profesorado	González Milea et al.	2025	España

Nota: Elaboración propia.

En definitiva, el corpus de esta revisión quedó establecido con 17 artículos que cumplen con los criterios de elegibilidad y que surtieron etapas rigurosas de identificación, cribado e inclusión. En la Figura 2 se presenta el diagrama de flujo que resumen el proceso guiado por las orientaciones de PRISMA.

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

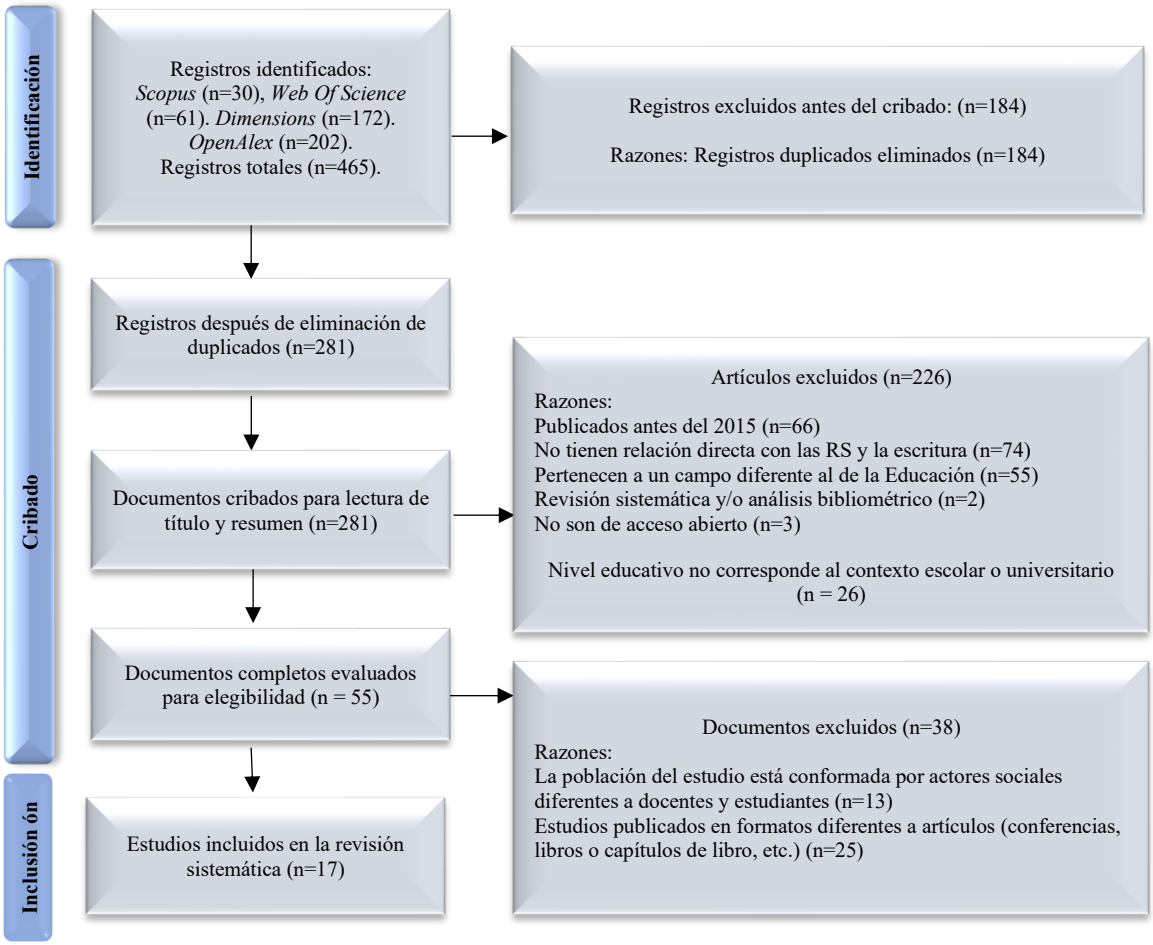

Figura 2. Diagrama de flujo PRISMA
Nota: Elaboración propia con base en Page et al. (2021).

Extracción de los datos

Para realizar el análisis sistemático de los datos contenidos en los registros del corpus final, se estructuró una matriz de Excel que permitió organizar la información en torno a aspectos como:

- Autor (es) y año de publicación
- País en el que fue realizado el estudio
- Formas de relacionamiento de las representaciones sociales y la escritura
- Abordaje conceptual de las representaciones sociales.
- Enfoques metodológicos.
- Principales hallazgos y aportes.

Estos datos posibilitaron que la información relevante de cada estudio se explicitará con mayor facilidad, que se establecieran contrastes sobre múltiples aspectos investigativos y facilitaron el diálogo entre los hallazgos y aportes de los estudios con las preguntas orientadoras de esta revisión sistemática.

Síntesis e interpretación

Los 17 artículos fueron analizados en torno a cuatro dimensiones que están conectadas con las preguntas orientadoras: Tendencias de publicación científica sobre las representaciones sociales de la escritura; representaciones sociales de la escritura identificadas en estudiantes y docentes; conceptualizaciones de las representaciones sociales a la luz de la literatura científica la década comprendida entre el 2015 y 2025; y enfoques metodológicos. Asimismo, se identificaron las convergencias, divergencias, los vacíos investigativos en este campo disciplinar y se pudieron contrastar los planteamientos y resultados de cada

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

estudio, considerando sus diseños metodológicos y los contextos particulares de cada investigación; finalmente la discusión se orientó como una síntesis comparativa e interpretativa, buscando gestar un diálogo con los referentes teóricos y con las preguntas orientadoras, lo que permitió delimitar los aportes y limitaciones de la evidencia científica disponible para comprender las representaciones sociales de la escritura en el contexto educativo.

Resultados

Tendencias de publicación científica sobre representaciones sociales de escritura en contextos educativos

Las tendencias de publicación científica sobre representaciones sociales de escritura en contextos educativos de la década comprendida entre el 2015 y el 2025, permiten identificar el número de artículos publicados durante este período, los rangos temporales de mayor producción y el comportamiento de la visibilidad académica de todos los estudios asociados al objeto de estudio de esta revisión sistemática. En la Figura 3 se presenta la distribución anual de los estudios incluidos en el corpus.



Figura 3. Distribución anual de los estudios incluidos (2015-2025)
Nota: Elaboración propia a partir de los 17 estudios contemplados en el corpus de esta revisión sistemática.

La distribución anual muestra que en la década comprendida entre el 2015 y el 2025, las publicaciones científicas se han mantenido con frecuencias que oscilan entre 1 y 3 estudios por año. El 2021 y 2023, son los periodos con mayor número de estudios indexados en las bases de datos consultadas, con 3 estudios publicados en cada año, lo que equivale al 35.3% del corpus de esta revisión sistemática de literatura; en el 2018 y 2019 se identificaron dos estudios publicados por año, mientras que en entre el 2015 y el 2017 las publicaciones científicas se mantuvieron con su margen mínimo de una por año, situación que se extiende a los años 2022, 2024 y 2025, dejando ver que durante estos años las investigaciones en el campo de las representaciones sociales del escritura en los contextos educativos, mantienen márgenes mínimos de vigencia en las tendencias científicas con frecuencias bajas en lo que respecta a la visibilidad de artículos publicados en bases de datos de alto impacto.

La figura 3 permite ver un comportamiento irregular de la producción científica, pues del 2015 al 2017 la frecuencia de publicación se mantiene en márgenes mínimo con un solo estudio publicado por año; en el 2018 y 2019, la tendencia de publicación subió ligeramente y se pasó a tener dos estudios por año; entre el 2020 y el 2023 se observa una variación intercalada entre 1 y 3 publicaciones por año; finalmente en el 2024 y 2025, la tendencia de publicaciones se instala nuevamente en los márgenes mínimos y se evidencia la existencia de un solo estudio por año indexado en las bases de datos consultadas para esta revisión sistemática. La irregularidad en la tendencia de publicación y la baja frecuencia de estudios por año, muestra un panorama en el que los intereses investigativos y académicos en este campo disciplinar se mantienen en los niveles mínimos y no se posesiona como un objeto de estudio con abundante literatura durante la década del 2015 al 2025 (Morales & Pulido-Cortés, 2023).

En lo concerniente a las citas acumuladas por año de publicación se observa que los estudios incluidos en el corpus suman 136 citas, de acuerdo a la consulta realizada el 15 de noviembre del 2026. Al agruparlas por año de publicación, se puede ver que los estudios del 2021 tienen el mayor número, con 50 de citas, seguido por los trabajos publicados en el 2019 con 40 citas y los artículos del 2023 suman 23 citas; es decir

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

que las publicaciones de estos tres años – *2021,2019 y 2023*-, concentran el 83.1% de las citas totales registradas. El otro 16.9% de las citas se distribuyen de la siguiente manera: en el 2018 se suman ocho, en el 2015 siete, el 2016 y 2017 se identificaron 3 citas en cada año, en el 2024 y 2025 se cuenta con una citación anual, y en los años 2020 y 2022 encontramos que no hay citación de ningún de los estudios que se integran el corpus de esta revisión sistemática. En la Figura 4 se presentan las citas acumuladas por año de publicación.



Figura 4. Citas acumuladas por año de publicación.
Nota: Elaboración propia a partir de los 17 estudios contemplados en el corpus de esta revisión sistemática.

Las tendencias de publicación de la década comprendida entre el 2015 y 2025, permiten la estructuración de una lista de los trabajos y autores más citados del corpus. En la Tabla 4 se presentan una organización de los estudios más citados, de acuerdo a la consulta realizada el 15 de noviembre del 2026, identificando el autor (es), el título del artículo, el año de publicación y el número de citas.

Tabla 4.
Autores y estudios con más citas

Posición	Autores y año	Trabajo	Citas
1	Dutton y Rushton (2021)	*Using the translanguaging space to facilitate poetic representation of language and identity*	50
2	López Gil y Fernández López (2019)	*Representaciones sociales de estudiantes universitarios sobre el plagio en la escritura académica*	24
3	Sturk (2023)	*The Teaching of Writing Across the Curriculum in School Years 4–6 in Sweden*	17
4	Romero González y Álvarez Álvarez (2019)	*Representaciones sociales de los estudiantes universitarios de grado sobre la escritura académica*	16
5	Córdova Jiménez (2015)	*¿Qué es escribir para estudiantes ingresantes a la carrera de Ingeniería Civil? Un acercamiento a través de las representaciones sociales*	7

Nota: Elaboración propia.

En lo que respecta al análisis geográfico de los países más citados en la consulta realizada el 15 de noviembre del 2026, se puede identificar que Australia suma 50 citas y se instala como el país más citado por estudios asociados a las representaciones sociales de la escritura en contextos educativos; Colombia se posiciona como el segundo país con 24 citas, seguido de cerca por Suecia con 23; por su parte España registra 17 citas, Chile 13, mientras que Brasil, Portugal y EEUU reportan 6, 3 y 1 cita respectivamente. Estos datos además de brindar información sobre el índice de citación y la visibilidad e influencia académica de los estudios que integran el corpus de esta revisión sistemática, también permiten señalar dos aspectos relevantes: en primer lugar se evidencia que aunque Brasil es el país con mayor producción científica en este campo disciplinar, en el índice de citación es ampliamente superados por países con menor número de artículos indexados en las bases de datos consultadas; en segundo lugar, se observa que Australia es el país más citado, pese a que en el corpus de esta revisión sistemática solo cuenta con 1 estudio, lo que sugiere un alto impacto y alcance del trabajo realizado por Dutton y Rushton (2021). En la Tabla 5 se presenta el índice de citación por países.

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Tabla 5.
Países con mayor índice de citación

País	Estudios asociados	Citas acumuladas
Australia	1	50
Colombia	2	24
Suecia	2	23
España	2	17
Chile	3	13
Brasil	6	6
Portugal	1	3
Estados Unidos	1	1

Nota: Elaboración propia. El estudio de González et al. (2024), que registra una cita, se desarrolló simultáneamente en Chile y Estados Unidos, razón por la que esa cita se atribuye a ambos países, generando que la suma total de citas sea 137, aunque los estudios del corpus suman 136 citas registradas.

Representaciones sociales de la escritura: Actores y contextos educativos

Las representaciones sociales se constituyen en una ruta de conocimiento práctico (López Gil & Fernández López, 2019), y por ende en esta revisión se observa que estas tienen una clara incidencia en las prácticas, acciones o conductas de los actores educativos cuando asumen una actividad asociada con la escritura (Cubillos Villalba, 2022). La Figura 5 resume dicha relación (véase Figura 5).

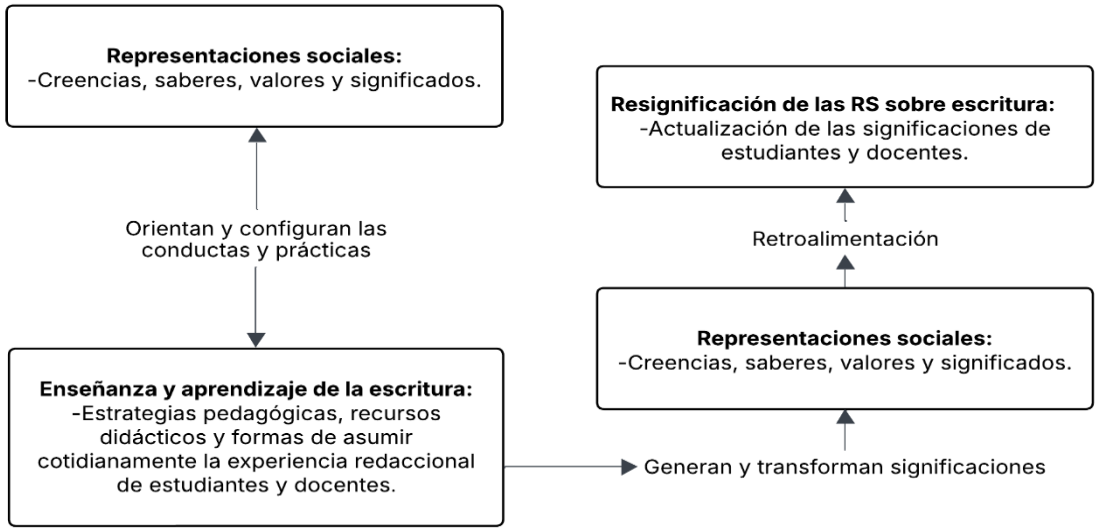

Figura 5. Relación de las representaciones sociales y la escritura
Nota: Elaboración propia, a partir de Cubillos Villalba (2022) y López Gil y Fernández López (2019)

La figura anterior muestra el carácter dinámico y relacional de las representaciones sociales con la escritura, pues estas tienen una incidencia directa sobre las prácticas y los significados que estudiantes y docentes le atribuyen al ejercicio redaccional (Ortiz, 2013), condicionando así las decisiones pedagógicas del docente y la experimentación e inmersión de aprendizaje de los estudiantes, respecto al proceso escritor (González Milea et al., 2025). Asimismo, se evidencia que el rol de la retroalimentación es determinante para resignificar las representaciones sociales sobre la escritura (Dutton & Rushton, 2021), y además, representa una arista de crecimiento y mejora continua en el proceso de aprendizaje de los estudiantes (López Gil & Moreno Mosquera, 2025).

Las representaciones sociales de la escritura, son un fenómeno investigativo inherente a todos los niveles educativos (Ortiz, 2016). El corpus de esta revisión deja ver una concentración significativa de estudios investigativos en el nivel universitario con 6 estudios de pregrado y 1 de posgrado, seguido del nivel de secundaria, con 5 estudios, y de primaria se identificó 1 estudio; es necesario precisar que hay 4 estudios que se suscriben simultáneamente a primaria y secundaria. Este panorama revela que entre el 2015 y el 2025, la educación superior ha sido protagonista de las reflexiones epistemológicas en este campo

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.
Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

disciplinar (Sturk, 2023), destacando así su liderazgo investigativo, su volumen de publicaciones científicas y su rol preponderante en la construcción teórica en torno a las representaciones sociales de escritura en los contextos educativos (Romero González & Álvarez Álvarez, 2019). En la Tabla 6 se presenta un resumen del contexto educativo en el que se desarrolla cada uno de los estudios incluidos en el corpus de esta revisión sistemática.

Tabla 6.
Contexto educativo de los estudios del corpus

Título	Autor y año	País	Contexto educativo	Población/Muestra
¿Qué es escribir para estudiantes ingresantes a la carrera de Ingeniería Civil? Un acercamiento a través de las representaciones sociales.	Córdova Jiménez (2015)	Chile	Universidad (Pregrado)	51 estudiantes.
Redações, cartas e composições livres: o caderno escolar como objeto da cultura material da escola (Lages/sc - 1935).	Cordova (2016)	Brasil	Secundaria: formación normalista.	1 estudiante
Letramento para "ler o mundo": a construção de um conceito socialmente situado no contexto escolar.	Silva (2017)	Brasil	Primaria y Secundaria	11 docentes
Writing a Master's Dissertation – Students' Perspectives.	Carvalho et al. (2018)	Portugal	Universidad (Posgrado)	3 estudiantes de maestría
Representaciones de estudiantes de traducción en el aprendizaje de una lengua extranjera.	Singer et al. (2018)	Chile	Universidad (pregrado)	14 estudiantes
Representaciones sociales de los estudiantes universitarios de grado sobre la escritura académica	Romero González y Álvarez Álvarez (2019)	España	Universidad (Pregrado)	96 estudiantes.
Representaciones sociales sobre el plagio en la escritura académica entre estudiantes universitarios	López Gil y Fernández López (2019)	Colombia	Universidad (pregrado)	414 estudiantes
Representações sociais de estudantes do nono ano do ensino fundamental sobre leitura e escrita.	Oliveira et al. (2020)	Brasil	Secundaria.	37 estudiantes
Literacy from the trenches of social mobilization: Landless rural learning and the institutionalization identities.	Bezerra et al. (2021)	Brasil	Primaria y Secundaria	3 docentes.
Trajetórias de mulheres campesinas: a luta pela educação	Gomes (2021)	Brasil	Universidad (pregrado)	2 estudiantes (seleccionadas de una investigación con 15 estudiantes)
Using the translanguaging space to facilitate poetic representation of language and identity.	Dutton y Rushton (2021)	Australia	Secundaria	9 docentes
Representaciones sociales de la escritura en educación básica, en las áreas del conocimiento de matemáticas, ciencias sociales y lengua castellana	Cubillos Villalba (2022)	Colombia	Primaria y Secundaria	18 docentes
Representações sociais de professores da educação básica sobre leitura e escrita	Oliveira et al. (2023)	Brasil	Secundaria	16 docentes
The teaching of writing across the curriculum in school years 4–6 in Sweden.	Sturk (2023)	Suecia	Primaria	374 lecciones observadas en 88 grupos de 76 escuelas; datos recogidos por 104 observadores (Docentes).
Insights into teachers' funds of knowledge: comparing language arts teachers' stances toward the same poems in everyday and school settings.	Levine y Sigvardsson (2023)	Suecia	Secundaria	12 docentes
Vozes da infância na pandemia: Chade, Chile E EUA. análises de narrativas multimodais em contextos educativos distantes	González et al. (2024)	Chile y EEUU	Primaria y Secundaria.	45 niños, niñas y adolescentes de 5 a 18 años; 15 por país, incluyendo Chad.
¿La educación infantil es neutral? Literacidad crítica en formación inicial del profesorado	González Milea et al. (2025)	España	Universidad (pregrado)	71 estudiantes

Nota: Elaboración propia.

En el corpus de esta revisión hay 10 estudios centrados en los estudiantes y 7 en docentes, lo que evidencia la búsqueda de una comprensión situada que parta desde los protagonistas del proceso formativo

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

(Oliveira et al., 2020) y permite, además, reconocer de donde emergen las muestras contenidas en los estudios. La Tabla 7 muestra el relacionamiento que estos actores educativos realizan entre las representaciones sociales y la escritura.

Tabla 7.
Actores educativos y representaciones sociales de la escritura

Referencia del estudio	País	Muestra	Método	Representaciones de la escritura o hallazgos relacionados
Córdova Jiménez (2015)	Chile	51 estudiantes.	Teoría Empíricamente Fundada	Escritura como expresión, comunicación y registro; distinguen la escritura académica de la digital y destacan la corrección formal.
Cordova (2016)	Brasil	1 estudiante	Histórico-documental	Tensiones entre la escritura regulada por la escuela y las apropiaciones personales.
Silva (2017)	Brasil	11 docentes	Análisis crítico del discurso.	Alfabetización como decodificación, comunicación y práctica social situada; tensiones entre concepciones y actividades propuestas en el contexto educativo.
Carvalho et al. (2018)	Portugal	3 estudiantes de maestría	Análisis de contenido inductivo.	Escritura como proceso de aprendizaje y crecimiento, acompañado de dificultades y necesidad de orientación.
Singer et al. (2018)	Chile	14 estudiantes	Investigación-acción	Escritura como indicador del dominio lingüístico; importancia de la corrección y valoración negativa de ciertas prácticas escolares.
Romero González y Álvarez Álvarez (2019)	España	96 estudiantes.	Análisis de contenido	Escritura académica como práctica universitaria especializada, instrumento de evaluación y herramienta profesional; insatisfacción con la formación recibida.
López Gil y Fernández López (2019)	Colombia	414 estudiantes	Análisis estadístico y de contenido.	Plagio como apropiación deshonesta; inseguridad sobre el uso de fuentes y temor a plagiar. (Representaciones centradas en el plagio académico).
Oliveira et al. (2020)	Brasil	37 estudiantes	Análisis estadístico e interpretativo.	Escritura asociada a obligaciones escolares; autopercepción limitada como productores de textos y escasa práctica fuera de la escuela.
Bezerra et al. (2021)	Brasil	3 docentes.	etnográfico-interpretativo	Prácticas letradas vinculadas con identidad y formación política; distancia respecto de algunas exigencias académicas.
Gomes (2021)	Brasil	2 estudiantes	Biográfico-narrativa	La educación y la escritura como escenarios de lucha frente a obstáculos familiares y de género.
Dutton y Rushton (2021)	Australia	9 docentes	Etnográfico	Escritura poética multilingüe como expresión de identidad y experiencias culturales.
Cubillos Villalba (2022)	Colombia	18 docentes	Etnográfico	Escritura como expresión del pensamiento y sentimientos, comunicación, liberación y transformación; tensiones con su enseñanza en las distintas áreas.
Oliveira et al. (2023)	Brasil	16 docentes	Análisis de contenido	Desinterés de los estudiantes por la escritura y necesidades de formación docente.
Sturk (2023)	Suecia	374 lecciones observadas en 88 grupos de 76 escuelas; datos recogidos por 104 observadores (Docentes).	Análisis de contenido	La escritura se asume mayoritariamente como una práctica para aprender contenidos.
Levine y Sigvardsson (2023)	Suecia	12 docentes	Análisis de contenido	La escritura y la lectura están conectadas con la dimensión emocional de los seres humanos y a veces la escuela y sus políticas de regulación escritural, lo olvida.
González et al. (2024)	Chile y EEUU	45 niños, niñas y adolescentes de 5 a 18 años; 15 por país, incluyendo Chad.	Estudio de caso	La escritura es el escenario para narrar, comunicar o describir experiencias de vida.
González Milea et al. (2025)	España	71 estudiantes	Análisis categorial	La escritura representa una herramienta para enseñar contenidos sociales y culturales en el contexto educativo.

Nota: Elaboración propia.

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Los hallazgos contemplados en la Tabla 7, muestran que los significados atribuidos a la escritura por parte de los estudiantes, comprenden dimensiones asociadas a la expresión subjetiva, al plano comunicativo y a las exigencias académicas, tal como se puede observar en el estudio de Córdova Jiménez (2015) en donde los estudiantes relacionan la escritura con la expresión de ideas, el registro de contenidos y la atención de aspectos de la formalidad lingüística, asimismo, los participantes de la investigación de Romero González y Álvarez Álvarez (2019) destacan el enfoque académico o disciplinar, la función evaluativa y su utilidad profesional, y los de Oliveira et al. (2020) la asocian fundamentalmente con las tareas y obligaciones escolares. Junto a estas representaciones, también se identificaron experiencias de aprendizaje y crecimiento epistémico (Carvalho et al., 2018), así como inseguridad frente al formalismo en el uso de fuentes y el temor por incurrir de manera involuntaria en el plagio acadé mico (López Gil & Fernández López, 2019), lo que sitúa a la escritura como una práctica formativa que reviste procesos de complejidad formal para la textualización que se realizan los estudiantes. En los estudios con docentes, la escritura alcanza significaciones que se asocian con la expresión del pensamiento y los estados emocionales, la comunicación y la resignificación misma del conocimiento, aunque también se identificaron tensiones entre estas afirmaciones y las prácticas escolares que guían la enseñanza de la escritura en las distintas áreas (Cubillos Villalba, 2022), tal como se puede apreciar en las experiencias de composición poética multilingüe, en donde se evidencia la conexión entre la escritura, la expresión y la identidad cultural (Dutton & Rushton, 2021), mientras que el trabajo observacional que realizó Sturk (2023) se muestra el uso predominante de la escritura como una herramienta para aprender contenidos. Estos hallazgos dejan ver la coexistencia de significaciones variadas en torno a la escritura de estudiantes y docentes que se suscriben a múltiples contextos educativos.

Conceptualizaciones de las representaciones sociales, a la luz de la literatura científica de la última década

El concepto de representaciones sociales fue introducido por Moscovici (1984) y ampliado por Jodelet (2000), fijando las bases teóricas clásicas de este campo disciplinar; no obstante, vale la pena preguntarse si la conceptualización que se instala en el debate académico contemporáneo sobre las representaciones sociales, mantiene una conexión plena con esa noción clásica o si se orienta hacia nuevas tendencias epistemológicas. La Tabla 8 presenta un contraste entre las conceptualizaciones que se entretejen de las representaciones sociales.

Tabla 8.
Referentes y formas de conceptualización de las representaciones sociales de la escritura

Estudio	Conceptualización identificada en el estudio	Referentes teóricos citados en el estudio
Córdova Jiménez (2015)	Creencias compartidas identificables en las ideas que se reiteran en el discurso de distintos estudiantes y mediante las cuales reconstruyen su realidad como escritores.	Jodelet (1984).
Cordova (2016)	Considera las producciones del cuaderno escolar huellas de significados y valores culturales, que permiten comprender las apropiaciones de la escritura dentro de las prescripciones escolares.	Certeau (1994, 2000),
Silva (2017)	Redes de significados construidas a partir de conocimientos, normas y valores sociales, vinculadas con las experiencias, las instituciones y los discursos desde los cuales los docentes comprenden su enseñanza.	Celani y Magalhães (2002); Castro (2004).
Carvalho et al. (2018)	Concepciones y percepciones de los estudiantes acerca del proceso de escritura académica, considerando sus experiencias cognitivas, sociales y emocionales.	Mateos y Solé (2012); Castelló y Mateos (2015).
Singer et al. (2018)	Conocimientos de sentido común construidos desde la experiencia.	Moscovici (1979); Jodelet (1988, 2008); Araya (2002); Kornblit (2007).
Romero González y Álvarez Álvarez (2019)	Son percepciones, interpretaciones y guías de acción construidas mediante las experiencias de los grupos sociales.	Jodelet (2011); Ortiz (2015).
López Gil y Fernández López (2019)	Las representaciones del plagio académico son formas de conocimiento práctico, socialmente construidas y susceptibles de cambio, que permiten interpretar el uso de ideas ajenas y orientar las actuaciones al escribir con fuentes	Moscovici (1961); Jodelet (1999); Wells (2001).

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Oliveira et al. (2020)	Son construcciones de significado producidas en la comunicación y la interacción social, mediante las cuales los estudiantes comprenden estas prácticas desde sus conocimientos previos y experiencias escolares.	Moscovici (1978, 2015).
Bezerra et al. (2021)	Son conocimientos compartidos y situados históricamente, mediante los cuales los sujetos construyen una realidad común y orientan sus prácticas, en relación con sus experiencias e identidades académicas y comunitarias.	Moscovici (2009); Street (1984, 2003); Barton y Hamilton (1998).
Gomes (2021)	Vincula las representaciones sociales con las concepciones y las relaciones que los sujetos construyen sobre un objeto.	González (1988); Martuccelli, (2007).
Dutton y Rushton (2021)	Aborda la representación simbólica de la identidad mediante la escritura: la composición poética permite expresar experiencias culturales y familiares utilizando los repertorios lingüísticos.	García y Li (2014); Cummins y Early (2011); Lefebvre (1991); Soja (1996).
Cubillos Villalba (2022)	Conocimientos socialmente elaborados y compartidos que permiten interpretar el acto de escribir y orientar su enseñanza.	Moscovici (1979); Jodelet (1986); Abric (2001); Araya (2002); Ibáñez (1994).
Oliveira et al. (2023)	Son conjuntos organizados de juicios, actitudes e informaciones que orientan y justifican las prácticas pedagógicas, articulando las experiencias individuales con los conocimientos y valores socialmente compartidos.	Moscovici (1978, 2012, 2015); Jodelet (2001); Abric (2000, 2001, 2003); Alves-Mazzotti (2007); Jovchelovitch (2011).
Sturk (2023)	Conocimientos sobre las convenciones de la escritura y las prácticas de su aprendizaje que inciden en la enseñanza. A través de ellos se identifican las creencias docentes expresadas en las actividades de aula.	Ivanič (2004, 2017).
Levine y Sigvardsson (2023)	Recursos construidos en las experiencias de vida, y las posturas lectoras, referidas a las formas de relacionarse con los textos literarios.	González et al. (1995, 2006); Rosenblatt (1988, 1993),
González et al. (2024)	Construcción de significados sobre el mundo vivido mediante palabras e imágenes.	O'Halloran y Smith (2012).
González Milea et al. (2025)	Son construcciones vinculadas con las experiencias sociales y las creencias que configuran la comprensión de la escuela, la infancia y la práctica docente.	Comber (2001); Tosar (2018); Turiel (1989).

Nota: Elaboración propia a partir de los estudios del corpus. Las conceptualizaciones se presentan mediante paráfrasis.

La Tabla 8 resume las diferentes conceptualizaciones sobre las representaciones sociales de la escritura, dejando ver que existe un vínculo con dimensiones como el conocimiento, las creencias, los valores culturales, las experiencias y la interacción social. Córdova Jiménez (2015) las identifica como creencias compartidas reiteradas en el discurso de los estudiantes mientras que Romero González y Álvarez Álvarez (2019) les otorgan un rol de orientación sobre las prácticas sociales y académicas y López Gil y Fernández López (2019) las delimitan como saberes prácticos susceptibles de transformación a partir de las experiencias académicas. En los estudios con docentes, Cubillos Villalba (2022), reafirma la noción clásica de entender las representaciones sociales como conocimientos socialmente elaborados (Jodelet, 2000; Moscovici, 1984) y Oliveira et al. (2023) señala las representaciones orientan y sustentan las prácticas pedagógicas que los docentes implementan en las aulas de clases. En los estudios señalados, se puede observar que referentes teóricos como Jodelet, Moscovici y Abric, son las fuentes más empleadas para abordar la conceptualización de las representaciones sociales de la escritura en contexto educativos.

Sumado a las conceptualizaciones señalas anteriormente, se identificaron constructos asociados desde los que se abordan las experiencias del lenguaje escrito en los contextos escolares, tal como se puede observar en el estudio de Carvalho et al. (2018), en donde se relaciona la escritura académica con componentes cognitivos, sociales y emocionales, mientras que Sturk (2023) reconoce la incidencia de las creencias en la planeación y desarrollo de las prácticas pedagógicas de los docentes; por su parte, Dutton y Rushton (2021) las conceptualizan como una representación simbólica de la identidad que se relaciona con la construcción de textos poéticos y González et al. (2024) las abordan como formas de construcción de significados mediante palabras o imágenes; finalmente, González Milea et al. (2025) las conceptualiza desde la relación existente las experiencias, la interacción social y los significados que se entretejen en torno a la escuela, la infancia y la práctica docente.

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Enfoques metodológicos

El corpus analizado muestra que no hay estudios con enfoques exclusivamente cuantitativo, sino, que se identifican tendencias cualitativas y mixtas. En la Tabla 9 se presenta la distribución de los estudios de acuerdo al enfoque declarado en sus diseños metodológicos.

Tabla 9.
Enfoques de los estudios incluidos en el corpus

Enfoque	Referencia del estudio	Total	%
Cualitativo	Córdova Jiménez (2015); Cordova (2016); Silva (2017); Carvalho et al. (2018); Singer et al. (2018); Romero González y Álvarez Álvarez (2019); Bezerra et al. (2021); Gomes (2021); Dutton y Rushton (2021); Cubillos Villalba (2022); Oliveira et al. (2023); Levine y Sigvardsson (2023); González et al. (2024); González Milea et al. (2025).	14	82,4
Cuantitativo	No se identificaron estudios exclusivamente cuantitativos.	0	0,0
Mixto	López Gil y Fernández López (2019); Oliveira et al. (2020); Sturk (2023).	3	17,6
Total		17	100,0

Nota: Elaboración propia.

Como se puede observar en la Tabla 9, el enfoque cualitativo es predominante en los estudios asociados al campo de las representaciones sociales de la escritura en contextos educativos, mientras que solo tres estudios se inclinaron por el enfoque mixto y no se identificaron trabajos investigativos con enfoques cuantitativos. Esta tendencia responde a la naturaleza del objeto de estudio y reflexión, pues las representaciones demandan una comprensión de sus núcleos de significación y la valoración de las experiencias e interacciones sociales desde las que se construye el sentido atribuido a la escritura (Abric, 2004).

La lectura analítica de los estudios del corpus, permitió identificar el diseño metodológico que cada uno de ellos empleó, especialmente es aspectos referidos al tamaño de la muestra, el método implementado y las rutas seleccionadas para la recolección y análisis de datos. En la Tabla 10 se presenta un resumen de los diseños metodológicos de los estudios que integran el corpus de esta revisión sistemática.

Tabla 10.
Diseños metodológicos de los estudios del corpus

Estudio	Participantes	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	Procedimientos analíticos
Córdova Jiménez (2015)	51 estudiantes.	Prueba diagnóstica con tres preguntas abiertas.	Comparación constante; codificación abierta, axial y selectiva; análisis de contenido y frecuencias.
Cordova (2016)	1 estudiante	Revisión de cuaderno de una estudiante.	Interpretación histórico-documental y contraste con prescripciones curriculares.
Silva (2017)	11 docentes	Cuestionario inicial y final; registros de sesiones reflexivas.	Análisis crítico del discurso y comparación entre momentos.
Carvalho et al. (2018)	3 estudiantes de maestría	Entrevistas semiestructuradas.	Análisis de contenido inductivo.
Singer et al. (2018)	14 estudiantes	Entrevistas grupales semiestructuradas y cuestionarios.	Categorización e integración interpretativa entre investigadores.
Romero González y Álvarez Álvarez (2019)	96 estudiantes.	Narrativas escritas mediante consigna de tópicos.	Análisis cualitativo de contenido.
López Gil y Fernández López (2019)	414 estudiantes	Cuestionario en línea y grupos de discusión.	Estadística descriptiva y análisis de contenido con ATLAS.ti.
Oliveira et al. (2020)	37 estudiantes	Cuestionario de 18 preguntas.	Frecuencias, porcentajes e interpretación desde la teoría de las representaciones sociales.

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Bezerra et al. (2021)	3 docentes.	Entrevistas semiestructuradas.	Interpretación contextualizada de testimonios.
Gomes (2021)	2 estudiantes	Entrevistas narrativas.	Interpretación mediante ejes y categorías teóricas.
Dutton y Rushton (2021)	9 docentes	Producciones escritas de estudiantes, diálogos profesionales y registros reflexivos.	Codificación inductiva, temática e *in vivo* y comparación entre fuentes.
Cubillos Villalba (2022)	18 docentes	Entrevistas, cuestionario, dibujos y asociación jerárquica.	Análisis de contenido, categorización, jerarquización y triangulación.
Oliveira et al. (2023)	16 docentes	Entrevistas semiestructuradas individuales.	Análisis de contenido y categorización semántica.
Sturk (2023)	374 lecciones observadas en 88 grupos de 76 escuelas; datos recogidos por 104 observadores.	Observación estructurada con escala y comentarios.	Análisis descriptivo y de contenido según los discursos de escritura de Ivanič.
Levine y Sigvardsson (2023)	12 docentes	Grupos focales con poemas y consignas diferenciadas.	Codificación inductiva y colaborativa; comparación constante y porcentajes de códigos.
González et al. (2024)	45 niños, niñas y adolescentes de 5 a 18 años; 15 por país, incluyendo Chad.	Consigna narrativa para producir relatos y dibujos.	Análisis multimodal del discurso centrado en el significado experiencial.
González Milea et al. (2025)	71 estudiantes	Portafolio de relatos reflexivos y observación participante.	Análisis categorial con ATLAS.ti y triangulación entre momentos e informantes.

Nota: Elaboración propia a partir de los procedimientos reportados en los estudios del corpus.

La tabla 10 deja ver que en los estudios incluidos en el corpus de esta revisión sistemática, existe diversidad en los participantes y en las unidades de análisis, pues se observa la inclusión de testimonios y experiencias relacionadas con la escritura, de documentos escolares regulatorios y registros de textualización o producción escrita; además, las investigaciones abarcan desde el análisis de un cuaderno escolar en Córdova (2016) y las entrevistas a 3 estudiantes de maestría en Carvalho et al. (2018) hasta la participación de 414 estudiantes en López Gil y Fernández López (2019) y el análisis en 374 lecciones de distintas asignaturas con Sturk (2023). Estas diferencias delimitan los materiales examinados en el corpus, donde las experiencias declaradas por los participantes se estudian junto con producciones escritas y prácticas observadas.

En lo concerniente a la recolección de datos, se identificó la utilización de entrevistas semiestructuradas, cuestionarios y narrativas, así como también procedimientos que vinculan recursos gráficos y espacios de interacción grupal. Por ejemplo, mientras que Romero González y Álvarez Álvarez (2019) trabajan a partir de experiencias asociadas a la escritura académica a través de narrativas escritas, López Gil y Fernández López (2019) combinan la aplicación de un cuestionario en línea con sesiones de grupos de discusión y Levine y Sigvardsson (2023) emplea la poesía y las consignas diferenciadas para estructurar grupos focales. La diversidad de recursos también se puede observar en el trabajo de Cubillos Villalba (2022), que incorpora gráficos, dibujos y asociaciones jerárquicas, así como también lo hace González et al. (2024), que trabaja a partir consignas para generar relatos e imágenes generados; asimismo, Silva (2017) y González Milea et al. (2025) recogen información en distintos momentos para alcanzar una óptima triangulación y contraste en medio de sus abordajes investigativos.

Los procedimientos analíticos de los estudios del corpus comprenden la construcción inductiva de sus categorías a partir de los datos, tal como se puede observar en Carvalho et al. (2018), como también el empleo de categorías de un marco previo, como lo muestra Sturk (2023); asimismo, se puede ver la articulación de los procesos de codificación -*abierta, axial y selectiva*- en Córdova Jiménez (2015) y análisis de contenido que se fundamentan en la delimitación de unidades y categorías, como se puede apreciar en los trabajos investigativos de Romero González y Álvarez Álvarez (2019) y Oliveira et al. (2023). El tratamiento de los materiales también incluye el análisis critico del discurso como en Silva (2017) y el análisis multimodal en González et al. (2024), junto a procedimientos de contraste entre fuentes como

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

lo hace Dutton y Rushton (2021), codificación colaborativa en Levine y Sigvardsson (2023) y triangulación entre los diversos momentos y los participantes como se observa en González Milea et al. (2025); además, el análisis también incorpora frecuencias y porcentajes, combinados con la interpretación cualitativa en López Gil y Fernández López (2019) y empleados como apoyo descriptivo en Córdova Jiménez (2015) y Levine y Sigvardsson (2023).

Discusión

La producción científica en torno a las representaciones sociales de la escritura en los contextos educativos no ha tenido un crecimiento sostenido durante la década comprendida entre el 2015 y 2025; no obstante, esta tendencia debe entenderse dentro de una delimitación especial de este campo, es decir, que aunque no hay una gran cantidad de estudios que aborden específicamente este tema, sí existen trabajos investigativos en torno a la escritura escolar o académica y a las representaciones, imaginarios o percepciones sobre objetos de estudio diferentes a la escritura. Por ende, tal como lo señalan Ávila y Calle-Arango (2022), en la actualidad existe una ampliación de los estudios de escritura vinculados con las experiencias de los sujetos y las relaciones sociales que configuran su actividad, sin que de forma explícita se asuman como representaciones sociales de la escritura.

La distribución geográfica y el índice de citación de los estudios que integran el corpus de esta revisión sistemática, muestran que no existe una correspondencia entre el número de trabajos investigativos realizados y la visibilidad bibliográfica alcanzada; por ejemplo, en la década comprendida entre 2015 y 2025 Brasil emerge como el país con mayor cantidad de estudios en torno a las representaciones sociales de la escritura en contextos educativos, mientras que Australia solo reporta un estudio en el corpus, y sorpresivamente se observa que este último ha sido el país con más citaciones bibliográficas registradas. Ahora bien, es necesario indicar que este ítem no determina la pertinencia ni los aportes de los estudios al campo disciplinar ni a las realidades contextuales en las que se desarrollaron las investigaciones, sino que solo permite situar los indicadores dentro de las condiciones de recuperación y circulación del conocimiento (Céspedes et al., 2025).

Por otro lado, en lo que respecta a los significados atribuidos a la escritura se observa que estos se organizan en torno a propósitos diversos: expresar experiencias, comunicar ideas, aprender contenidos, cumplir exigencias y participar en comunidades académicas. Este hallazgo es relevante porque acentúa la idea de que los actores educativos no tienen una representación homogénea sobre la escritura, sino que sus significados se van edificando en torno a la condiciones en las que se desarrolla esta práctica y las tensiones que emergen entre lo que los estudiantes y docentes reconocen como necesario, posible o legítimo y las disposiciones regulatorias e institucionales bajo las que se proyecta la enseñanza y el aprendizaje de la escritura en los contextos escolares, tal como lo señala Gutiérrez-Vidrio (2023).

En los estudios asociados a la educación universitaria, se pueden identificar las tensiones entre las exigencias académicas y las oportunidades para apropiarse de ellas, a través de aspectos como la necesidad de orientación descrita por Carvalho et al. (2018), la inconformidad con la formación académica recibida (Romero González & Álvarez Álvarez, 2019) y la inseguridad y el temor en torno al uso de fuentes (López Gil & Fernández López, 2019). Para Ávila-Reyes (2024), las instituciones se equivocan al presuponer los conocimientos previos que tienen los actores educativos en torno a la escritura y al código lingüístico, y sumado a esto, también se equivocan en la comprensión de las representaciones y disposiciones individuales bajo las cuales se construyen significados asociados a la obligación académica, a la corrección y retroalimentación de los procesos de textualización.

Los significados atribuidos a la escritura, y las actividades desarrolladas en las distintas áreas en torno a esta práctica, guardan discrepancias, tal como lo señala Cubillos Villalba (2022), debido ciertamente al predominio de los usos orientados al aprendizaje de contenidos curriculares (Sturk, 2023) y al choque existente entre la perspectiva bajo la cual la escritura se concibe como un plano epistémico, expresivo o comunicacional con la noción de una práctica centrada en el registro y reproducción de información (Moreno-Mosquera & Soares-Sito, 2025); no obstante, existen posturas como las de Graham et al. (2020) que sostienen que escribir en los contextos educativos bajo las premisas del registro y la reproducción de contenidos, puede favorecer el aprendizaje en ciencias, estudios sociales y matemáticas. En definitiva, no se trata de establecer una discusión dicotómica en torno a estos aspectos funcionales de la escritura, sino, asumir que esta práctica alcanza relevancia pedagógica cuando se configura como una oportunidad real para elaborar, revisar y comunicar el conocimiento y el sentir de los actores educativos.

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Por otro lado, la permanencia e influencia de referentes teóricos como Moscovici, Jodelet y Abric en los estudios del corpus, es sumamente fuerte, pero esto no significa que exista un estancamiento en la generación de conceptualizaciones contextualizadas y recientes, sino que, debe ser comprendida como un panorama de autores seminales que establecieron las bases conceptuales de este campo de estudio. En las investigaciones comprendidas en la década del 2015 y 2025, se puede que las propuestas de estos autores seminales siguen vigentes y se han nutrido por autores como Lo Monaco y Rateau (2025), que proponen articulaciones entre los modelos sociogenético, estructural, sociodinámico y dialógico, además de las modulaciones y aportes particulares bajo los que cada estudio del corpus de esta revisión asumió las representaciones sociales, y que se constituyen en una posibilidad para seguir buscando una resignificación más profunda de estas tradiciones epistemológicas clásicas.

Respecto a lo metodológico, se observa un claro predominio del enfoque cualitativo que hace evidente la orientación hacia una comprensión contextualizada de los significados y de las experiencias; asimismo, hay presencia de diversas fuentes de información, lo que posibilita la ampliación de los aspectos a valorar sobre el objeto de estudio en cuestión. Las narrativas de Romero González y Álvarez Álvarez (2019), el cuaderno escolar revisado por Cordova (2016) y las observaciones de Sturk (2023), generan conocimientos diversos: reconstruyen experiencias declaradas, permiten interpretar huellas de vida relacionadas con la práctica escritural y documentan prácticas de aula. El contraste entre fuentes es un aspecto relevante que permite analizar la relación entre representaciones y prácticas, pues los datos recolectados a partir de entrevistas, observaciones, revisiones documentales, etc., deben ser analizados como lo señala Gutiérrez-Vidrio (2023), de forma situada sin perder de vista las condiciones concretas y materiales que tienen incidencia en la construcción de sentido; esto no se logra materializar en todos los estudios del corpus, pero no porque exista un descuido metodológico, sino por que en algunos trabajos investigativos los datos provienen de la aplicación de un cuestionario o entrevistas individuales y grupales, que limitan la comprensión integral de esas condiciones en las que se edifican los significados atribuidos a la escritura y se instalan solo en el plano de los discursos declarados, sin que esto signifique que pierden relevancia o que se alejan de la comprensión de las representaciones sociales de la escritura en contextos educativos (Landrieu et al., 2024).

Limitaciones

Los hallazgos de esta revisión sistemática están delimitados por las bases de datos empleadas, por los términos de búsqueda, los criterios de inclusión o exclusión y por el período temporal que se estableció. Por ende, los resultados obtenidos y los estudios que terminaron siendo vinculados al corpus final, hacen parte de un ejercicio riguroso de sistematización de literatura científica que responde a los parámetros diseñados para este estudio de forma particular, pero no se constituyen en un indicador que permita estimar la totalidad de la producción académica en torno a las representaciones sociales de la escritura en contextos educativos que están indexados en otras bases de datos o que están en formatos de publicación diferentes a la estructura de artículos. Asimismo, los indicadores de citación, deben ser comprendidos como un indicador de visibilidad bibliográfica en la fecha de consulta, pero no como una valoración de los aportes investigativos o una medición de la calidad metodológica que sustenta el estudio.

La diversidad de participantes, fuentes y procedimientos analíticos también condiciona la integración de los hallazgos, pues las diferencias entre las poblaciones estudiadas y las formas de recoger y analizar los datos limitan la comparación directa y generalizada de los resultados y del alcance investigativo. Además, aunque los testimonios y las experiencias declaradas permiten comprender los significados atribuidos a la escritura, por sí solos no establecen su correspondencia con las prácticas observadas ni permiten determinar cómo se transforman a lo largo del tiempo, dado que la profundidad del contraste depende del detalle con que los artículos describen sus procedimientos; por tal razón, las conclusiones de la revisión tienen un alcance interpretativo y contextual, centrado en las convergencias, tensiones y límites del conocimiento reunido.

Conclusiones

A partir de los estudios analizados en esta revisión sistemática, se puede concluir que entre 2015 y el 2025 las tendencias de publicación científica en torno a las representaciones sociales de la escritura en contextos educativos no ha tenido un crecimiento sostenido y que su tendencia de visibilidad transita entre frecuencias de baja rotación – *entre uno y tres estudios por año*-; asimismo, se observa que en América Latina se concentra gran parte de la literatura asociada a este campo, posicionándose Brasil como el país con mayor número de investigaciones relacionadas con el objeto de estudio en cuestión.

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Respecto a las representaciones sociales que entretejen los actores educativos en medio de sus contextos, se identificó la coexistencia de significados expresivos, comunicativos, académicos y normativos, junto con tensiones que emergen de las valoraciones de los actores educativos, las exigencias o regulaciones institucionales y las condiciones particulares del contexto. Los resultados permiten comprender estas significaciones en relación con las condiciones en las que se enseña y evalúa la escritura, sin que esto signifique que se puedan relaciones causales entre las representaciones y prácticas.

En el plano conceptual, se puede observar que los autores seminales como Moscovici, Jodelet y Abric, mantienen su vigencia en medio de los estudios comprendidos entre el 2015 y 2025, no porque sus aportes teóricos se mantengan inamovibles, sino porque se reconocen las bases teóricas que dejaron instaladas y desde allí se realizan algunas interpretaciones y resignificaciones contextualizadas, sin que se logre identificar en la literatura revisada una nueva apuesta conceptual o un abordaje teórico unificado que se desligue completamente de las propuestas de estos autores seminales. En cuanto a los enfoques metodológicos, hay un claro predominio de la investigación cualitativa, acompañada de aproximaciones mixtas y procedimientos diversos de recolección y análisis de datos, lo que favorece la comprensión situada de los significados.

Las implicaciones pedagógicas que se derivan de los estudios contemplados en el corpus de esta revisión sistemática, marcan la necesidad de que en los diversos contextos educativos, la enseñanza y aprendizaje de la escritura vincule las expectativas y experiencias de los estudiantes y que no solo se legitimen ciertas formas de construir sentido, sino que se generen rutas más incluyentes que se sustenten en la valoración de las representaciones que han construido los actores educativos desde sus vivencias y valores socioculturales, y no solo, que se asuma la escritura como un saber regulado por la institucionalidad y por los marcos normativos del código lingüístico. Asimismo, se hace urgente que se avance de forma decidida y significativa en la formación docente, no solo para actualizar el conocimiento técnico y la incidencia de los ecosistemas digitales en las prácticas escriturales, sino, para reconocer posibles distancias entre lo que se valora y las oportunidades de aprendizaje que se ofrecen.

El alcance de esta revisión sistemática de literatura está delimitado por los criterios de búsqueda y elegibilidad, por lo que para estudios o líneas futuras de investigación o sistematización, se propone la exploración de contrastes entre contextos urbanos, rurales y multilingües que sean estudiados desde las experiencias declaradas, la revisión de documentos institucionales o producciones escritas y procesos de observación, para que desde esta articulación se pueda valorar la persistencia o transformación de los significados y su relación con las experiencias concretas de enseñanza y evaluación. El aporte de esta revisión consiste en integrar las tendencias, los fundamentos conceptuales y las aproximaciones metodológicas del corpus para comprender la escritura desde los significados que construyen los estudiantes y docentes, así como las condiciones en las que se desarrolla.

Declaraciones

Contribución de los autores:

- **Alexander Gutiérrez Gutiérrez:** Investigación, conceptualización, metodología, análisis formal, curación de datos, redacción del borrador original, revisión-edición del manuscrito, administración del proyecto.
- **Lyda Mayerly González:** Investigación, conceptualización, metodología, análisis formal, curación de datos, revisión-edición del manuscrito, administración del proyecto y supervisión.
- **Luis Armando Muñoz Joven:** Investigación, conceptualización, metodología, análisis formal, curación de datos, revisión-edición del manuscrito.

Financiación: Los autores declaramos que la investigación no recibió financiación y que se sustentó con recursos propios.

Conflicto de intereses: Los autores declaramos que no existen causales de conflicto de interés.

Uso de inteligencia artificial: Se utilizó Napkin AI como apoyo para la graficación de la Figura 3 «Distribución anual de los estudios incluidos (2015–2025)», y la Figura 4 «Citas acumuladas por año de publicación», a partir de los datos recopilados por los autores, quienes asumen la responsabilidad por la exactitud de la información presentada y su representación gráfica.

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Referencias bibliográficas

Abric, J.-C. (Dir.). (2004). *Prácticas sociales y representaciones* (J. Dacosta Chevrel & F. Flores Palacios, Trads.). Ediciones Coyoacán.

Ávila, N., & Calle-Arango, L. (2022). Contextos, relaciones, escritores: Hacia un modelo complejo del estudio y de la enseñanza de la escritura. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educacional Latinoamericana, 59*(2), 1–10. https://doi.org/10.7764/PEL.59.2.2022.1

Ávila-Reyes, N. (2024). Cinco ejes para un modelo complejo de las literacidades en la universidad. *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación, 17*, 1–24. https://doi.org/10.11144/Javeriana.m17.cemc

Bazerman, C. (2015). La escritura en el mundo del conocimiento. Al encuentro de nuestra voz en la escuela, la universidad, la profesión y la sociedad. *Verbum, 9,* 26–35. https://revistas.usergioarboleda.edu.co/index.php/verbum/article/view/195

Bezerra, C., Baltar, M., & Rossatto, C. (2021). Literacy from the trenches of social mobilization. *Cadernos de Linguagem e Sociedade, 22*(1), 166–183. https://doi.org/10.26512/les.v22i1.29149

Canagarajah, S. (2024). Decolonizing academic writing pedagogies for multilingual students. *TESOL Quarterly, 58*(1), 280–306. https://doi.org/10.1002/tesq.3231

Carlino, P. (2003). Alfabetización Académica: Un Cambio Necesario, algunas Alternativas Posibles. *Educere, 6*(20), 409–420. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35662008

Carlino, P., & Cordero, G. A. (2023). Enseñar con escritura y enseñar a escribir: enfoque entrelazado mediante colaboración interdisciplinar. *Lengua Y Sociedad*, *22*(2), 35–64. https://doi.org/10.15381/lengsoc.v22i2.24685

Carvalho, J. B., Pereira, L. Á., & Laranjeira, R. M. (2018). Writing a Master's Dissertation – Students' perspectives. *Journal of Academic Writing, 8*(2), 78–88. https://doi.org/10.18552/joaw.v8i2.481

Cassany, D. (2021). *El arte de dar clase (según un lingüista)*. Editorial Anagrama.

Cassany, D., & Hernández, D. (2012). ¿Internet: 1; Escuela: 0? *CPU-e, Revista de Investigación Educativa, (14),* 126–141. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283121840006

Céspedes, L., Kozlowski, D., Pradier, C., Holmberg Sainte-Marie, M., Shokida, N. S., Benz, P., Poitras, C., Boudreau Ninkov, A., Ebrahimy, S., Ayeni, P., Filali, S., Li, B., & Larivière, V. (2025). Evaluating the linguistic coverage of OpenAlex: An assessment of metadata accuracy and completeness. *Journal of the Association for Information Science and Technology, 76*(6), 884–895. https://doi.org/10.1002/asi.24979

Córdova Jiménez, A. (2015). ¿Qué es escribir para estudiantes ingresantes a la carrera de Ingeniería Civil? Un acercamiento a través de las representaciones sociales. *Onomázein, (31),* 20–37. https://doi.org/10.7764/onomazein.31.4

Córdova, T. (2016). Redações, cartas e composições livres: o caderno escolar como objeto da cultura material da escola (lages/sc - 1935). *Revista História da Educação, 20*(49), 209–226. https://doi.org/10.1590/2236-3459/58637

Cubillos Villalba, A. M. (2022). Representaciones sociales de la escritura en educación básica, en las áreas del conocimiento de matemáticas, ciencias sociales y lengua castellana. *ID EST - Revista Investigación, Desarrollo, Educación, Servicio y Trabajo, 2*(1). https://doi.org/10.31876/idest.v2i1.33

Dowdall, C. (2026). Building a professional imaginary of writing pedagogy: Working with teacher knowledge and beliefs about writing. *Reading Research Quarterly, 61*(1), Article e70083. https://doi.org/10.1002/rrq.70083

Dutton, J., & Rushton, K. (2021). Using the translanguaging space to facilitate poetic representation of language and identity. *Language Teaching Research, 25*(1), 105–133. https://doi.org/10.1177/1362168820951215

Flower, L., & Hayes, J. (1980). The cognition of discovery: Defining a rhetorical problem. *College Composition and Communication, 31*, 21–32. https://doi.org/10.2307/356630

Gil del Moral, A. M. (2018). Escribir a través del currículum: una guía de referencia. *Journal of Spanish Language Teaching*, *5*(2), 184–185. https://doi.org/10.1080/23247797.2018.1512545

Gomes, E. M. (2021). Trajetórias de mulheres campesinas: a luta pela educação. *Revista Brasileira De Educação Do Campo, 6,* e11903. https://doi.org/10.20873/uft.rbec.e11903

González, M. O., Bernales, M., Barreda, R. L., Cunto-Amesty, S., & García-Atance, J. C. C. (2024). Vozes da infância na pandemia: Chade, Chile E EUA. análises de narrativas multimodais em contextos educativos distantes. *Revista De Gestão Social E Ambiental, 18*(5), e07882. https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n5-179

González Milea, A., García Ruiz, C. R., & Santisteban Fernández, A. (2025). ¿La educación infantil es neutral? Literacidad crítica en formación inicial del profesorado. *Tejuelo, 42,* 89–116. https://doi.org/10.17398/1988-8430.42.89

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Graham, S., Kiuhara, S. A., & MacKay, M. (2020). The effects of writing on learning in science, social studies, and mathematics: A meta-analysis. *Review of Educational Research, 90*(2), 179–226. https://doi.org/10.3102/0034654320914744

Gutiérrez-Vidrio, S. (2023). Perspectiva discursiva al estudio de las representaciones sociales en el campo de la educación. *Práxis Educativa, 18*, e20927. https://doi.org/10.5212/praxeduc.v.18.20927.004

Jodelet, D. (2000). Representaciones sociales: contribución a un saber sociocultural sin fronteras. En D. Jodelet y A. Guerrero (Eds.), *Develando la cultura. Estudios en representaciones sociales* (pp. 7–30). Universidad Nacional Autónoma de México.

Jodelet, D. (2008). El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales. *Cultura y representaciones sociales, 3*(5), 32–63. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-81102008000200002&lng=es&tlng=es.

Karaca, M., & Uysal, H. H. (2023). An investigation into L2 writing teacher beliefs and their possible sources. *Assessing Writing, 56*, Article 100710. https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100710

Landrieu, Y., De Smedt, F., Van Keer, H., & De Wever, B. (2024). Argumentation in collaboration: The impact of explicit instruction and collaborative writing on secondary school students' argumentative writing. *Reading and Writing, 37*, 1407–1434. https://doi.org/10.1007/s11145-023-10439-x

Levine, S., & Sigvardsson, A. (2023). Insights into teachers' funds of knowledge: comparing language arts teachers' stances toward the same poems in everyday and school settings. *Language and Literature, 23*(2), 1–27. https://doi.org/10.21248/l1esll.2023.23.2.557

Lo Monaco, G., & Rateau, P. (2025). The theory of social representation: Its various models and their imbrication. *Journal for the Theory of Social Behaviour, 55*(1), e12441. https://doi.org/10.1111/jtsb.12441

López Gil, K. S., & Fernández López, M. C. (2019). Representaciones sociales sobre el plagio en la escritura académica entre estudiantes universitarios. *Íkala, Revista De Lenguaje Y Cultura, 24*(1), 119–134. https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v24n01a06

López Gil, K., & Moreno Mosquera, E. (2025). Retroalimentación formativa en la escritura de tesis en posgrado: Comparación entre ChatGPT y revisores pares en un círculo de escritura. *Revista Virtual Universidad Católica Del Norte, (74),* 123–160. https://doi.org/10.35575/rvucn.n74a6

Lu, H., & Ha, Z. Y. A. (2025). English academic writing for academic purposes and beyond: The experiences of undergraduate students in Hong Kong. *Critical Inquiry in Language Studies, 22*(3), 258–281. https://doi.org/10.1080/15427587.2024.2381522

Marková, I. (2025). Confianza epistémica y autoridad. *Cultures of Science, 8*(2), 133–139. https://doi.org/10.1177/20966083251324673

Méndez-Ochaita, M. F., & Hernández Ramírez, L. A. (2026). Representaciones de lectura y escritura en estudiantes universitarios mexicanos según el avance académico. *Praxis Educativa, 30*(3), 1–23. https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2026-300319

Mendoza, L., Lehtonen, T., Lindblom-Ylänne, S., & Hyytinen, H. (2022). Exploring first-year university students' learning journals: Conceptions of second language self-concept and self-efficacy for academic writing. *System, 106*, Article 102759. https://doi.org/10.1016/j.system.2022.102759

Morales, L., & Pulido-Cortés, O. (2023). Alfabetización inicial: travesías al mundo de la lectura y la escritura. *Praxis & Saber, 14*(37), e16292. https://doi.org/10.19053/22160159.v14.n37.2023.16292

Moreno-Mosquera, E., & Soares-Sito, L. R. (2025). Justicia social y cultura escrita: reflexiones desde la educación superior. *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación, 18*, 1–23. https://doi.org/10.11144/Javeriana.m18.jsce

Moreno-Pineda, V. A. (2018). Representaciones y prácticas de escritura en el contexto latinoamericano. Estado del tema. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, *(32),* 19–40. https://doi.org/10.19053/0121053X.n32.2018.8105

Moscovici, S. (1984). *Psicología Social II*. Paidós.

Myhill, D., Cremin, T., & Oliver, L. (2023). Writing as a craft: Re-considering teacher subject content knowledge for teaching writing. *Research Papers in Education, 38*(3), 403–425. https://doi.org/10.1080/02671522.2021.1977376

Nigro, P. (2022). Desafíos para el análisis del discurso en la escritura transmedia. *Revista De La Asociación Española de Investigación de la Comunicación, 9*(18), 24–44. https://doi.org/10.24137/raeic.9.18.3

Núñez-Pacheco, R., Vidal, E., Barreda-Parra, A., Castro-Gutierrez, E., & Turpo-Gebera, O. (2024). Escritura y tecnología: representaciones sociales de la multimodalidad y multimedialidad en estudiantes universitarios peruanos. *RISTI: Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação*, (E75), 529–544. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10138755

Oliveira, L. V. de., Yaegashi, S. F. R., Souza, S. de, Yaegashi, J. G., Batista, T. L. de A., & Oliveira, B. V. de. (2020). Representações sociais de estudantes do nono ano do ensino fundamental sobre leitura e escrita. *Colloquium Humanarum, 17*, 182–196. https://doi.org/10.5747/ch.2020.v17.h494

This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Oliveira, L. V. de, Yaegashi, S. F. R., & Neto, A. S. (2023). Representações sociais de professores da educação básica sobre leitura e escrita. *Educação E Filosofia, 37*(80), 845–874. https://doi.org/10.14393/REVEDFIL.v37n80a2017-66172

Oliveira, M. H. de., & Lopes, I. de A. (2025). Representações sociais e letramento: uma análise das práticas de leitura e escrita nas aulas de língua portuguesa. *Temática, 21*(8), 15–31. https://doi.org/10.22478/ufpb.1807-8931.2025v21n08.75652

Ortiz, E. M. (2009). Representaciones sociales de la escritura y la lectura en la educación básica y media. *Núcleo, 21*(26), 127–150. https://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_n/article/view/5031

Ortiz, E. M. (2013). Las representaciones sociales: un marco teórico apropiado para abordar la investigación social educativa. *Revista de Ciencias Sociales, 19*(1), 183–193. https://doi.org/10.31876/rcs.v19i1.25615

Ortiz, E. M. (2015). Actividades y tareas de escritura académica en el contexto universitario (pregrado). *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura, 20*(3), 343–358. https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v20n3a05

Ortiz, E. M. (2016). Representaciones sociales que tienen los estudiantes sobre la escritura académica universitaria: una experiencia investigativa de aula. *E. Edu-física.Com, 8*(18). https://revistas.ut.edu.co/index.php/edufisica/article/view/1102

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., . . . Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372,* Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Qi, Q., & Zhao, C. G. (2023). Discoursal scholarly identity in research writing. *Journal of Second Language Writing, 62*, Article 101052. https://doi.org/10.1016/j.jslw.2023.101052

Quintero-Losada, M., Martínez-Hernández, N. A., Pascuas-Rengifo, Y., & Aguilar-Cruz, P. J. (2025). Ecoliteracy and environmental citizenship: a systematic review of the literature in basic and secondary education. *ENTRAMADO, 21*(2). https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.2.12782

Romero González, A. N., & Álvarez Álvarez, M. de las N. (2019). Representaciones sociales de los estudiantes universitarios de grado sobre la escritura académica. *Íkala Revista De Lenguaje y Cultura, 24*(1), 103–118. https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v24n01a05

Silva, E. A. da. (2017). Letramento para "ler o mundo": a construção de um conceito socialmente situado no contexto escolar. *Caleidoscópio, 15*(1), 57–70. https://doi.org/10.4013/cld.2017.151.05

Singer, N., Rubio, M., & Rubio, R. (2018). Representaciones de estudiantes de traducción en el aprendizaje de una lengua extranjera. *Onomázein, 39,* 245–269. https://doi.org/10.7764/onomazein.39.10

Stephen, D., & Stahlschmidt, S. (2024). Contrasting cross-correlation: Meta-analyses of the associations between citations and 13 altmetrics, incorporating moderating variables. *Scientometrics, 129*(10), 6049–6063. https://doi.org/10.1007/s11192-024-05006-2

Strocchi, M. V., Arancibia Gutiérrez, B., & Kloss Medina, S. (2022). Representaciones sociales sobre la escritura: una revisión sistemática de artículos de investigación. *HUMAN REVIEW. International Humanities Review / Revista Internacional de Humanidades, 11*(6), 1–17. https://doi.org/10.37467/revhuman.v11.3897

Sturk, E. (2023). The teaching of writing across the curriculum in school years 4–6 in Sweden. *Written Communication, 40*(3), 892–942. https://doi.org/10.1177/07410883231169505

Suárez-Vaca, M. T., & Robles-Rodríguez, E. (2021). Panorama de las representaciones sociales. *Educación y Ciencia*, (25), e12578. https://doi.org/10.19053/0120-7105.eyc.2021.25.e12578

The New London Group. (1996). A pedagogy of multiliteracies: Designing social futures. *Harvard Educational Review, 66*(1), 60–93. https://doi.org/10.17763/haer.66.1.17370n67v22j160u

Zavala, V. (2019). Sociolinguistic justice for our times. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura, 24*(2), 343–359. https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v24n02a09

This article presents no conflicts of interest. This article is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Reproduction, distribution, and public communication of the work, as well as the creation of derivative works, are permitted provided that the original source is cited.

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)